Аналіз статті **до 16 травня 2014 року**

**Орієнтовна схема (алгоритм) аналізу статті.**

1. Заголовок статті

2. Автор(и) статті

3. Звідки взята стаття

4. Основна ідея статті про … (Основна ідея статті … Стаття присвячена … в статті розглядається … Метою даної статті є дати читачеві деяку інформацію про … Мета статті полягає в наданні читачеві деякі матеріали…)

5. Дайте резюме статті (не більше 10-20 речень).

6. Вкажіть, факти, які виявилися новими для вас.

7. Вкажіть, які тези суперечать вашим поглядам.

8. Вкажіть питання, які залишилися без відповіді в статті, і, якщо можна дайте свою відповідь стисло.

9. Зробіть загальну оцінку статті.

**Інструкція**

1.   Щоб написати якісний аналіз статті керуйтеся не суб'єктивною думкою, а певними критеріями. Почитайте статтю і спробуйте оцінити її, виходячи зі ступеня відповідності вмісту заголовку, інформативності, логіки викладу матеріалу, розкриття теми. Враховуйте також мову статті, його стилістичні характеристики. Стаття повинна представляти змістовну єдність.

2.   Прочитавши цю статтю кілька разів, приступайте до аналізу. На початку вкажіть всі вихідні дані статті, і приступайте до першого пункту плану "відповідність заголовка вмісту статті". У сучасній публіцистиці почастішали випадки, коли "кричущі" заголовки лише привертають увагу і зовсім не відповідають темі. Тому даний пункт необхідно відобразити у вашому аналізі.

3.   Потім перейдіть до оцінки ступеня інформативності статті. Особливу увагу приділіть наявності фактів, опитувань, експертних думок, точних даних. Всі ці складові значно підвищують рівень інформативності і дозволяють у майбутньому посилатися на цю статтю.

4.  Логіка викладу матеріалу не менш важлива при оцінці статті. Якщо в статті містяться дві-три мікротеми, і автор хаотично перескакує від однієї до іншої, не завершивши розпочату міркування, то це серйозний мінус. Кожна розглянута в статті проблема повинна бути послідовно викладена, а в кінці розповіді повинні бути підведені відповідні підсумки.

5.   Охарактеризувавши статтю по вищеперелічених ознаками, ви повинні сказати, чи повністю розкрита порушена тема. Цей пункт може викликати складність при аналізі статей, де автор ставить собі завдання сподвигнуть читача до роздумів і навмисне залишає питання риторичним. Даний вид статей не розкриває теми повністю, а своєю недомовленістю спонукає додатковий інтерес читачів. Якщо ви працюєте з такою статтею, обов'язково вкажіть це при аналізі.

**Корисні поради**

Якщо хочете зробити свій аналіз статті справді творчим і вартим уваги, проаналізуйте художні особливості мови статті. Зробіть акцент на використовувані засоби виразності (епітети, метафори, порівняння і т.д.).

**Аналіз статті**

Стаття на тему здоров’я «Смерть під час фізри» опублікована в «Дзеркалі тижня», написав її Геннадій АПАНАСЕНКО (професор), правда, не зазначено професор чого. Але з характеру статті зрозуміло, що автор намагається зрозуміти що саме не правильно в нашій системі фізичного виховання у школах. Стаття вийшла в період конфлікту і галасу довкола значної кількості смертей на уроках фізкультури, але сам матеріал дуже зважений, жодних спекуляцій ані цифрами, ані даними. Це була загальна помилка більшості матеріалів на цю тематику. Автор цього матеріалу ставить запитання – дає на них пояснення, роз’яснює складні для розуміння абревіатури, проводить чітке впорядкування можливих кроків виходу з ситуації, причин, що її спричинили.

Недоліки матеріалу: я думаю, що професійна приналежність до спеціалізованих кіл з цього питання звичайно надала авторові перевагу під час написання, прискіпливість, детальність, точність – все допомогло написати матеріал без помилок, але автор, як на мене, написав не матеріал для читача газети, а посібник. Лід – вводить дуже легкою розмовною мовою у читання: «У чому причина цих трагічних подій? Що потрібно зробити для того, аби радість руху не перетворювалася в горе похоронів?». Але потім автор захоплюється «нудними» (моє суб’єктивне враження) описовими моментами, які відволікають увагу від його дослідження: призначенням фізичного виховання, які цілі ставились в радянський час, дуже детально і декілька разів наводить особливості поділу школярів на групи по фізкультурі тощо. З точки зору сприйняття матеріал не вийшов занадто науковим, але й не популярним. Автор посилається лише на два джерела – це посібники з фізкультури, тобто методичні, навчальні матеріали, які використовуються до курсу (Наприклад, «Олімпійська література», Київ, 2003, С. 91) .

Але це спроба надати пояснення ситуації в період загострення уваги до цього питання, такого роду інформація є необхідною, хоча потребує редакторського опрацювання, введення живих коментарів, актуалізації, тобто врахування вимог до написання матеріалу для широкого кола читачів.

Оригінал статті - http://gazeta.dt.ua/HEALTH/smert\_pid\_chas\_fizri.html